

# 報告綜述

全系統學區界線分析旨在了解蒙郡目前的學區界線在多大程度上推動了MCPS的以下目標，即在設施使用、校內學生多元化、學生距學校的近距離、以及學生分配穩定性方面促進公平和最佳效果。這項研究進一步推動了MCPS從2019年春季開始的參與工作，並繼續帶動社區民眾參與，讓他們了解在學區建立更有意義的整合、多元、方便就讀和具有文化回應性的學校時所面臨的各種挑戰。

這份報告在"全系統學區界線分析"第一階段進行的分析和參與活動基礎上形成，這些分析和參與活動記錄在2020年3月份公布的中期報告中。

## 全系統學區界線分析

鑒於近年來入學人數的增長和人口結構的變化，MCPS教育委員會(BOE)於2019年1月採納了一份決議，要求教育總監審查現有的學區界線。<sup>1</sup> MCPS於2019年春季帶領社區公眾進行了一段時間的參與活動，隨後，WXY諮詢團隊從2019年秋季開始展開全系統學區界線分析。

學校系統和蒙郡不斷變化的形式說明需要進行這次分析。MCPS啟動這次研究的部分重要原因包括：

- **過份擁擠的學校:** 在MCPS所有的學校中，有一半以上的學校在超負荷運行，就是說，學生人數超過了計畫能夠承受的負荷。學生人數預計在未來幾年還將繼續增長。
- **不斷變化的人口結構:** MCPS的整體學生結構正在日趨多元化。在過去20年裡，學校系統內的西語裔、亞裔和非裔學生人數比例有所增加。但是，學區各處並沒有體現出種族和社會經濟多元化的平均分配。
- **與"近學校"相關的挑戰:** 蒙郡各地不同的地理和交通網絡使得"近學校"變得更加複雜。除了就讀磁性學校和擇校計畫的學生以外，全學區有大約45%的學生沒有就讀離家最近的學校。
- **不斷變化的計畫需要:** 隨著人口結構的變化和整體入學人數的增加，學區的計畫需要也在變化。例如，母語不是英語的學生人數的增長加劇了對ESOL(其他語言使用者的英語學習計畫)計畫的需要。其它受到影響的計畫還包括特殊教育、幼前班/啟蒙計畫和減少班級人數(CSR)的小學。

在政策FAA概擴的四個因素(使用、多元化、近距離和分配穩定性)(在這份報告中被稱作視角)的指導下，這項分析力爭為BOE提供見解和結果，以應對這些挑戰和MCPS在今後進行學區界線規劃時遇到的其它挑戰。

---

<sup>1</sup> 說明：在經歷了自2007-2008學年以來的增長趨勢後，2020-2021學年的入學人數因COVID-19而有所減少。

## 第一階段綜述

第1階段橫跨2019年秋季到2020年春季，包括數據分析、確定基準和公眾參與，並於2020年3月公布了全系統學區界線中期報告。有2,200多位社區人士參加了地區範圍的公眾會議、與“代表性不足”的群體進行的小組會議、以及利益相關人士面談。

我們從第1階段分析中得到了廣泛的見解，包括：

- 每一級學校在學區界線方面都展現出獨特的挑戰和機會。MCPS初中在近距離方面面臨獨特挑戰，高中預計在2026年前將面臨嚴重的超負荷情況，小學在分析使用的四個視角中表現出最大的差異。
- 地理環境(包括人口密度和鄰近主要交通通道，例如州際高速公路270)是學區界線的一個必要構成部分，它對MCPS整個學區的各项指標都有影響。
- 學區的兩個聯盟在規劃方面呈現出獨特的考慮事項，包括下郡聯盟(DCC)展現出高比率的種族和社會經濟差異，以及東北聯盟(NEC)在近距離方面面臨的更大挑戰。<sup>1</sup>
- MCPS就讀區的形狀和結構在考慮學區界線時起著重要作用。例如，高中學區界線可能會促成種族和社會經濟的隔離，島嶼分配往往會減少種族/社會經濟隔離，但同時會延長上學的距離。

此外，通過確定基準，這項分析還比較了MCPS與美國其它六個學區：Charlotte-Mecklenburg Schools (CMS), Duval County Public Schools (DCPS), Fairfax County Public Schools (FCPS), Gwinnett County Public Schools (GCPS), Houston Independent School District (HISD), 和 Wake County Public Schools (WCPS)。

從第一階段的參與活動中也得到了很多見解，並將為我們在第二階段的參與和分析方法提供信息。包括：

- 對於這次研究的重要性、及MCPS在今後調整學區界線時應當遵循的優先順序存在相互分歧的觀點。
- 由於難以聯繫到代表性不足的群體，更廣泛的參與見解不能完全體現出學區的人口結構。相較在地區性公眾會議中收集到的優先順序或關鍵主題，讓代表性不足的社區參與的小組會議通常會收集到差異極大的優先順序或關鍵主題。
- 在社區參與流程中重複出現的一個主題是靠近學校的重要性。很多家長對這個視角的重視為第二階段的建模方法提供了信息，即把建模限於只分析建立在連續學區基礎之上的學區界線變更，而不模擬新的島嶼分配。
- 對於多元化在學區界線中應當起到的作用、以及多元化、近距離和分配穩定性之間權衡取捨的一系列假設也存在矛盾觀點。在第二階段的分析中進一步研究了這些相互關係。

<sup>1</sup> 差異性是一種統計方法，用於衡量一所學校與其同類組學校(即三所最近的學校)之間有多大程度的不同。差異性用0和1之間的一個值來表示，1代表最大的差異性。請參見[中期報告](#)(第136頁、第207頁)，了解差異性的完整說明及其在這項分析中的運用。

請參見[第一階段見解綜述](#)，了解從第一階段分析和社區參與活動中收集到的完整意見總結。我們鼓勵讀者瀏覽第一階段的見解，了解有理解這份報告的背景。



2019年12月4日在Gaithersburg High School參加地區公開會議時正在進行小組討論的民眾(照片來源：Rodrick Campbell)

## 第二階段綜述

學區界線分析的第二階段建立在第一階段進行的分析和參與活動的基礎之上。

### 分析

在第一階段對四個視角中每一個視角的分析、以及通過公眾參與和MCPS指導獲得的見解為這個階段的分析方法提供了信息。根據第一階段中對每個視角的單獨分析，這個階段著重於使用率、多元化、近距離和學生分配穩定性之間的交集。

為了了解這些相互關係，我們建立了模型，通過模擬假想學校界線來測試平衡使用率、多元化和近距離的影響。這些模型幫助我們了解如下問題並估計它們的影響：

- 可能實現哪些改善(在特定的參數中)?
- MCPS能否馬上改善多個因素(例如，縮短上學距離並改善使用率；或改善使用率，同時縮小附近學校之間的社會經濟和種族差異性)?
- 在進行這些改善時，將有多少學生因變更學區界線而受到影響?

使用模型作為分析這些問題的工具，我們可以更好地估計MCPS內的使用率、分配穩定性、近距離和多元化衡量標準之間的影响。我們在這份報告中檢視的五個模型是：

- **使用率A:** 改善現有高中學區界線內的使用率
- **使用率B:** 改善附近學校(不遵循現有的高中學區界線)之間的使用率
- **多元化:** 在減少使用率的同時校準人口統計差異
- **近距離A:** 在減少使用率的同時優先考慮上學距離
- **近距離B:** 讓上學距離達到最優化，然後校準使用率

**模型顯示，可以制定出能改善多個重要指標、同時維持現有上學距離、現行分配政策及課程計畫的學區界線計畫。**

**第二部分: 學區界線模型**概述我們的方法、深入說明什麼是模型及其如何運作、並分享從這項分析中得出的重要結論。

## 參與

第一階段收集的民眾意見和COVID-19疫情的限制共同促成了第二階段的參與流程。流程的中心是學區界線交互探索器(IBE)，這個在線平台讓用戶可以了解"學區界線分析"及其關鍵視角，並通過地圖、表格和其它視覺數據形式自己探索數據。IBE被用作促進視覺參與和通過網上調查直接收集公眾意見的工具。

很多參與過第一階段的人士都強調在這個流程中獲取數據和保持透明度的重要性。部分人士要求能夠親自與數據互動，以便能把我們在第一階段分析中分享的更高級別的學區趨勢與他們的住家所屬學校及學區其它學校的具體統計數據相結合。為此，我們修改了IBE，讓用戶可以輕鬆查找學區任何學校的統計數據，然後把這些數據與高中學區和全學區的平均值進行比較；整合在全系統學區界線分析中使用的數據層，這樣，利益相關人士就可以測試自己對MCPS現有學區界線的假設並把他們的生活經驗與數據聯繫起來。

除了個人用戶繼續通過IBE進行參與以外，第二階段的參與流程還包括：

- 兩場網絡公開會議(10月20日和22日)
- 一場地區範圍的虛擬社區討論(10月28日)
- 與"代表性不足"的群體舉行的五次小型會議
- 學生參與：三次簡短的參與和兩次虛擬討論

COVID-19疫情給這個階段的參與活動帶來了限制和挑戰。交互式工具的虛擬性質使其可以在安全和沒有身體接觸的情況下帶動民眾參與。開發這項工具是為了提供一組更強大的資源和調查工具，以便它可以作為獨立的參與平台存在，而不是在主持人幫助下舉行的現場會議中使用的工具。新增加的功能包括幫助視頻、指導練習和手機用戶意見的數碼調查。

雖然可以調整交互式工具的設計，以適應COVID-19期間促進健康和安全的限制條件，但是，疫情給工具的傳播和代表性不足的群體參與帶來挑戰。這種參與流程阻礙了難以獲得技術和/或不太願意使用在線平台查看數據和參與或不太具備這方面技能的社區民眾參與。

在第一階段有針對性參與流程中與我們合作的部分社區民眾提到，他們接觸的居民(包括低收入家庭、移民社區和少數族裔)被COVID-19帶來的眾多挑戰和壓力因素(包括虛擬學習和重新開放學校)壓得喘不過氣來。這可能導致在這個階段針對這些群體的小組會議只有很少人參加。

至於參與者對學校界線的優先考慮事項及他們認為哪裡存在可以改善學區界線的最大挑戰和機會，IBE的調查數據也給出了一組有趣的見解。IBE資源得到了充分利用：有上千名用戶收看了網站上的幫助視頻，有700多人參加或收看了介紹工具的網絡講座；截至12月1日，我們一共收到了2,100多份調查回復。但是，調查數據顯示，使用工具的用戶沒能充分代表蒙郡的人口。在回復調查的人中，有大約54%住在蒙郡的西南地區(Bethesda, Chevy Chase,和Potomac)，有40%是白人/白種人(另有29%的人選擇不披露自己的種族)，絕大多數回復調查的人都是過去、現在或今後就讀MCPS的學生家長(64%)。

儘管在召集參與者方面遇到了挑戰，但是，這項參與流程還是收集了很多有趣的見解，包括從地區和小組討論活動中收集到的意見，以及參加學生參與虛擬活動並通過虛擬討論和IBE調查提供反饋的400多名學生提出的意見。

您可以在**第3部分：社區參與**中查看參與活動和見解的概述。

## 主要發現: 分析

以下概述的是在"全系統學區界線分析"中分析的五個模型中得到的一組主要發現。這些發現和影響模型的假設將在這份報告的第2部分：**學校界線模型**中進行更詳細的探討。

### 1. 通過在學區各處有針對性地變更學區界線可以顯著改善使用率。

- 在重新分配不到10%的學生(大型重劃學區計畫的基準)的同時就能實現這些改善。(請參見建模方法, 第29頁)。模型2(使用率B)能夠完全消除沒有達到使用率的學校和嚴重超負荷的學校。
- CIP根據超過學校負荷的入學學生人數確定解決超負荷使用率的臨界值。如果重新分配7.5-10%的學生的學區, 模型1-4都會找到減少需要採取資本行動的學校數目的學區界線計畫。模型2-4消除在所有初中和高中採取資本行動的必要性。中期報告中的分析顯示, 根據2019-2020的數據, 按照MCPS的指標, 有三所初中和八所高中需要採取資本行動。第164頁中的附錄對這些改善進行了概述。
- 在模型1-4中, 可以通過在小學和初中增加最多八分之一英里、及在高中增加不到四分之一英里的上學距離來實現這些使用率方面的好處。對於多數模型而言, 距離的變化要小得多, 幾乎為零。
- 任何模型都不會給學校的多元化造成負面影響。實際上, 多數模型能讓在社會經濟和種族方面隔離最嚴重的學校的人口數據更接近離該校最近的三所鄰近學校的數據, 達到平均大約一到兩個或更多個百分點, 這是一個適度的改善。

### 2. 高中學區界線是解決負荷挑戰的一個障礙, 尤其是在超負荷最嚴重的學校。

- 當維持高中學區界線時(模型2. 使用率B), 嚴重超負荷或使用率不足的小學的比例為6%, 而取消高中學區界線時的比例是零。初中的數字是8%, 高中是4%。
- 這兩個使用率模型對上學距離的影響幾乎完全相同, 這表明高中學區界線對維持上學的短距離沒有幫助。實際上, 模型4(近距離A)表明, 現有的高中學區界線可能成為上學距離的阻礙。

### 3. 當調整鄰近學校的學區界線時, 可以同時改善學校的使用率和多元化。

- 模型3(多元化)能夠讓社會經濟和種族隔離現象最嚴重的學校(大約五所學校中有兩所)的人口統計數據更接近離該校最近的三所鄰近學校的數據, 達到大約平均兩個到四個百分點。
- 還可以在實現這項好處的同時把目標使用率範圍內的小學數目從32%增加到43%。在初高中, 模型3能夠完全消除沒有達到使用率和嚴重超負荷的學校。
- 當重新劃分7.5%到10%之間的學生並給上學距離帶來適度影響時就能實現這些好處。平均而言, 模型3(多元化)中的上學距離在小學增加了八分之一英里、在初中增加了十分之一英里、在高中增加了四分之一英里。



**4.全部五個模型的結果顯示，在縮短上學距離的同時改善其它指標(尤其是使用率)會很困難。在不同學校級別，我們看到全學區平均上學距離最多僅增加了四分之一英里，儘管全學區平均上學距離的增加一般少於八分之一英里。這表明，現有的學區界線可能以犧牲其它視角為代價來縮短上學距離。**

- 只要稍微增加平均上學距離，就可以同時顯著改善使用率和多元化指標。這些改善可以在相鄰學校之間實現，而無需依賴新的島嶼分配，也無需增加對學區校車服務的依賴。
- 雖然有可能縮短局部地區的上學距離，但是，就整個學區而論，幾乎所有模型演示的平均上學距離都稍有增加或保持不變。這在部分程度上是由於所有模型在演示中的目標，即重新劃分少於10%的學生。
- 承载力不足以讓每個學生都能就讀離家最近的學校。重新劃分所有學生的學區、讓他們都能就讀離家最近的學校將導致重新劃分大約18.6%的小學生、25.0%的初中生和23.8%的高中生(模型5.近距離B)。即使重新劃分了這麼大規模的學生後，也只能在初中實現學區在使用率和近距離方面的微小進步。

**5.根據對所有五個模型多元化指標的益處和影響的分析，與僅基於距離的學區界線相比，現有的初高中學區界線在人口結構統計方面造成了更大差異。在這些學校級別，存在在提高多元化指標的同時縮短上學距離的機會，雖然這需要付出分配穩定性的代價。**

- 模型5(近距離B)檢視僅根據(部分保留的島嶼分配除外)距離重劃學校學區的影響。當做出這項變更時，隔離現象最嚴重的初高中學校的社會經濟和種族差異與其鄰近學校相比下降4-6個百分點。
- 在初高中多元化指標方面實現的這些改善比通過模型3(多元化)取得的改善要大，該模型把多元化指標作為明確優先考慮的事項。模型3在隔離現象最嚴重的初高中各觀察到平均2個和3個百分點的進步。
- 值得注意的是，模型5(近距離B)對使用率和分配穩定性造成巨大的負面影響。因此，這個模型不太可能是最佳選擇。但是，這個模型的確強調，在改善多元化指標的同時存在縮短上學距離的機會。

**6.根據模型1-4的分析，與局部地區小規模的變更相比，整個學區範圍的全面變更可以實現更大的改善。**

- 自從2012年以來，每個學校級別在任何一年中最多有2.5%的學生經歷過學區重劃。從2012年至今的多數年份中，不到1%的學生經歷過學區重劃。從分配穩定性的角度來看，這種漸進式和局部化的方法雖然很理想，但它可能無法充分應對入學人數的快速變化和使用率的重大挑戰。
- 模型1-4生成假想的學區界線計畫，該計畫應對學區各地的挑戰，並顯示改善使用率的重要機會，而且只需重新劃分不超過10%學生的學區。

## 比較模型

表1總結在"全系統學區界線分析"中分析的五個模型中得到的主要發現。

表1— 模型的好處和影響

模型	使用率	多元化	近距離	分配的穩定性
1.使用率A	<b>+</b> 適度變好 學校使用率範圍 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：80-130%</li> <li>初中：74-120%</li> <li>高中：82-122%</li> </ul>	<b>○</b> 微小改變 隔離最嚴重的學校的種族差異變化 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：-2 pp</li> <li>初中：沒有改變</li> <li>高中：沒有改變</li> </ul>	<b>○</b> 微小改變 距學校平均距離的改變 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：+1/10英里</li> <li>初中：沒有改變</li> <li>高中：沒有改變</li> </ul>	<b>~</b> 中度變糟 在各級學校中的變化最多達10%
2.使用率B	<b>★</b> 明顯變好 學校使用率範圍 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：82-119%</li> <li>初中：92-103%</li> <li>高中：100-106%</li> </ul>	<b>○</b> 微小改變 隔離最嚴重的學校的種族差異變化 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：-1 pp</li> <li>初中：-1 pp</li> <li>高中：-1 pp</li> </ul>	<b>○</b> 微小改變 距學校平均距離的改變 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：+1/16英里</li> <li>初中：沒有改變</li> <li>高中：沒有改變</li> </ul>	<b>~</b> 中度變糟 在各級學校中的變化最多達10%
3.多元化	<b>★</b> 明顯變好 學校使用率範圍 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：80-120%</li> <li>初中：89-106%</li> <li>高中：97-108%</li> </ul>	<b>★</b> 明顯變好 隔離最嚴重的學校的種族差異變化 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：-4 pp</li> <li>初中：-2 pp</li> <li>高中：-3 pp</li> </ul>	<b>~</b> 中度變糟 距學校平均距離的改變 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：+1/8 英里</li> <li>初中：+1/10 英里</li> <li>高中：+1/4 英里</li> </ul>	<b>~</b> 中度變糟 在各級學校中的變化最多達10%
4.近距離A	<b>★</b> 明顯變好 學校使用率範圍 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：90-120%</li> <li>初中：94-108%</li> <li>高中：99-107%</li> </ul>	<b>+</b> 適度變好 隔離最嚴重的學校的種族差異變化 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：-2 pp</li> <li>初中：-2 pp</li> <li>高中：-1 pp</li> </ul>	<b>○</b> 稍有改變 距學校平均距離的改變 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：+1/10 英里</li> <li>初中：+1/32 英里</li> <li>高中：+1/10 英里</li> </ul>	<b>~</b> 中度變糟 在各級學校中的變化最多達10%
5.近距離B	<b>-</b> 明顯更糟 學校使用率範圍 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：46-158%</li> <li>初中：76-120%</li> <li>高中：61-142%</li> </ul>	<b>★</b> 明顯變好 隔離最嚴重的學校的種族差異變化 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：-2 pp</li> <li>初中：-5 pp</li> <li>高中：-4 pp</li> </ul>	<b>+</b> 適度變好 距學校平均距離的改變 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：-1/32 英里</li> <li>初中：-1/8 英里</li> <li>高中：-1/4 英里</li> </ul>	<b>-</b> 明顯更糟 分配變化按學校級別而不同 <ul style="list-style-type: none"> <li>小學：17-18%</li> <li>初中：23-24%</li> <li>高中：22-23%</li> </ul>

pp = 百分點

## 比較模型

我們用五個描述性類別來比較模型：

1. ★ 明顯變好
2. + 適度變好
3. ○ 微小改變
4. ~ 中度變糟
5. - 明顯更糟

這些類別應當理解為相對於現有條件和其它模型的結果，而不是對視角重要性的判斷。我們不會把一個視角看得比另一個視角更重要，而且也沒有在這裡把模型比較表展示成或當成評分表。

## 主要發現：參與

以下概述的是在第一和第二階段的參與活動中得到的一組主要發現。這些發現將在這份報告的第3部分：**社區參與**中進行更詳細的探討。

### 1. 參與者非常重視獲取數據和透明度。

- 在第一階段，參與者要求獲得這項分析使用的更多數據和建議設置在線交互工具，這些都為開發學區界線互動探索器(IBE)提供了信息。
- 數碼和數據工具(以及COVID-19的限制)在聯繫代表性不足的群體時給我們帶來了挑戰，包括移動兼容性、數據素養/意願、以及缺少當地的參與。

### 2.在MCPS很難聯繫到代表性不足的群體，他們優先考慮的事項可能與代表性較高的群體有所不同。

- 參加地區會議和IBE調查的絕大多數人都是白人、學區西南部的居民和MCPS學生的父母。
- 有針對性的參與顯示，優先考慮事項在代表性不足的群體(即拉丁裔社區、移民團體、非裔、中低收入家庭和住在蒙郡有較少代表性地區的居民)中有著重要差異。
- 代表性不足群體中的重要差異包括更加支持對學區界線進行定期審查、更加重視超負荷和使用率不足的影響、以及更加重視多元化的重要性。<sup>1</sup>
- MCPS在規劃學區界線時應當進一步開展有針對性的參與活動，同時要記住，更廣泛的地區性參與可能會遺漏大批利益相關人士的觀點。

### 3.近距離和分配穩定性是大多數第二階段參與者最關心的優先考慮事項。在這份報告中展示的模式表明，很難在保持分配穩定性合理參數的同時縮短到學校的距離。

- 在IBE調查的回復者中，有87%的人認為鄰近學校"非常重要"。分配穩定性是調查回復者關心的另一個優先事項，有大約82%的人認為把受學區界線變更影響的學生人數降到最低"非常重要"(參見從第99頁開始的完整調查結果)。
- 這份報告中的模型還表明，分配穩定性和縮短距離之間存在強大的取捨關係：如果不重新劃分大量學生(大約20%)的學區，則無法縮短整個學區的上學距離。

<sup>1</sup> 請參見第一階段參與附錄報告，了解從第一階段小組會議中收集到的意見和主題。

#### 4.很多參與者把改善多元化的成果與上學距離的大幅增加聯繫起來。這份報告中的模型表明，在不嚴重影響近距離的情況下可以提高鄰近學校之間的多元化。

- 在答復IBE調查的人中(有40%是白人，54%住在蒙郡的西南部)，多元化是眾多比例的回復者(大約36%)認為"非常重要"的唯一指標。在參與過程中收集到的意見和調查中的其他趨勢表明，這在部分程度上與人們認為的近距離和分配穩定性之間的取捨有關(參見從第99頁開始的完整調查結果)。
- 這份報告中的模型表明，可以在不嚴重影響現有近距離並在學生分配穩定性的合理參數內提高使用率和多元化。
- 值得注意的是，模型3表明，可以在稍微增加上學距離的情況下同時提高多元化和使用率。

#### 5.學生的參與顯示出學生意見在MCPS學區界線規劃中的重要性，並得出有關學生優先考慮事項和體驗的重要發現。

- 學生參與作為第二階段參與活動的核心部分而受到重視，有眾多學生和學生團體在第一和第二階段表達了想要參與這項流程並把他們的觀點納入考量的強烈意願。
- 與流程中更廣泛人員的參與相比，學生在虛擬討論活動中的討論揭示了一組獨特的主題，包括強調鄰近學校和學區各地之間的差異，並且更加強調把使用率和多元化列為優先考慮事項。
- 學生提供了關於每個學校級別面臨的獨特挑戰和機會的眾多見解，並特別強調小學通常是在使用率和多元化方面面臨最大挑戰的級別，也是這些視角尤為重要的級別。在初高中，學生們強調了近距離方面的挑戰，這一點尤其影響住家離學校較遠且資源較少的學生。

#### 6.IBE調查結果顯示，學區的不同地區在優先考慮事項上存在重要差異。

- 東南部(Colesville, Fairland和Burtonsville)和南部(Silver Spring, Takoma Park, Wheaton和White Oak)回復者優先考慮的事項與其它地區的優先事項差距最大，與整個學區相比，有較高比例的回復者認為"平衡鄰近學校間的多元化"重要或非常重要，有較少的回復者認為近距離非常重要，有較大比例的回復者認為使用率重要。
- 截至今日的調查結果顯示，在回復者關心的優先考慮事項中，与其它人口統計因素(包括種族/民族和角色/與MCPS的關係)相比，地區似乎是一個更大的因素。
- 鑒於住在西南部地區以外的回復者的樣本量較小，我們建議進行進一步研究和外展活動，以便了解社區優先考慮事項在整個學區範圍內的差別。